

Písemná zpráva zadavatele

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka zadávaná v otevřeném nadlimitním řízení na služby pod označením „Restaurování oltáře Panny Marie farního kostela Nanebevzetí Panny Marie v Uničově“

Identifikační údaje zadavatele (název, sídlo, IČ):	Římskokatolická farnost Uničov Kostelní nám. 153, 78391 Uničov 48809489		
Předmět veřejné zakázky:	Předmětem plnění veřejné zakázky je restaurování oltáře Panny Marie farního kostela Nanebevzetí Panny Marie v Uničově, Kostelní nám. č.p. 1172, Uničov, kulturní památka ÚSKP 38-1622 (32196/8-1991).		
Cena sjednaná ve smlouvě:	4 048 984,00 Kč bez DPH		
Označení účastníků zadávacího řízení (název; sídlo/místo podnikání; IČ; nabídková cena):			
Pejřil Tomáš	Václavská 737, 25263 Roztoky	12378356	4 899 271,00 Kč vč. DPH
Mgr. art. Veronika Kopecká	Lažany 3, 57001 Morašice	72717149	5 789 850,00 Kč vč. DPH
A.Q. Attentus Qualitatis s.r.o.	Tišnovská 266, 679 23 Lomnice	27707911	5 228 349,50 Kč vč. DPH
Aneta Straková, DiS.	Pod Vyšehradem 201, 58282 Golčův Jeníkov	08213097	4 855 730,00 Kč vč. DPH
Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:			
Aneta Straková, DiS.	1) V nabídce, i přes její doplnění, nejsou předloženy požadované životopisy členů realizačního týmu Miroslava Minkse, Mgr. art a MgA. Moniky Wolfové, tedy členů realizačního týmu, kteří prokazují kvalifikaci. Účastnice tak, i přes výzvu hodnotící komise (dále jen „komise“), nedoložila požadované profesní životopisy všech členů realizačního týmu a nesplnila tak tuto část kvalifikace. 2) Z nabídky nebylo zřejmé, jakou hodnotu z uvedených zkušeností restaurátora polychromovaných sochařských děl ze dřeva mělo provedení restaurování polychromovaných sochařských uměleckých děl ze dřeva, tedy zda byla hodnota v požadované hodnotě min. 1 000 000 Kč bez DPH. Účastnice ani ve své odpovědi na výzvu hodnotící komise tuto informaci neposkytla, byla pouze uvedena celková cena restaurování, které zahrnuje i jiné práce, než na sochařských uměleckých dílech. Zadavatel, resp. komise tak, i přes výzvu, nemůže ověřit, zda účastnice splnila tuto část kvalifikace. 3) Z doloženého seznamu členů realizačního týmu vyplývá, že všichni členové realizačního týmu budou poskytovat svou činnost jako podnikající subjekty na základě živnostenského oprávnění. U jiných osob, kterými je prokazována kvalifikace Miroslav Minks, Mgr. art a MgA. Monika Wolfová však účastnice nepředložila doklady o splnění základní způsobilosti a smlouva nebo jinou osobou podepsané potvrzení o její existenci, jejímž obsahem je závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat při plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele. Tato podmínka je dána zákonem v § 83 ZZVZ a v odst. 4.15. Výzvy k podání nabídky. Tyto jiné osoby a jejich zkušenosti tak nelze použít pro prokázání kvalifikace. 4) Zadavatel, prostřednictvím komise, účastnici Aneta Straková, DiS. požádal o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (MNNC) u položek č. 9 a 10. Účastnice byla vyzvána ke zdůvodnění způsobu stanovení cen těchto položek, tedy o doložení podrobnějšího výpočtu cen těchto položek (uvedení dle nutnosti jednotlivých profesí, jejich spotřebu práce, jednotlivé druhy materiálu, jejich jednotkové ceny, spotřebu atd.). Ve svém vysvětlení účastnice Aneta Straková, DiS. požadované zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny nedoložila. Účastnice pouze předložila upravený rozpočet, kde u předmětných položek navýšila cenu a u jiných položek cenu snížila. K této opravě účastnice neposkytla žádné informace či úvahy stojící za provedenými změnami. Zde zadavatel konstatuje, že pouhá výměna / přecenění položek v opravném rozpočtu nemůže sama o sobě dostát požadavkům na řádné zdůvodnění MNNC, když ji účastnice provedla bez jakýchkoliv dalších průvodních informací, tedy zadavatelem dožádaných informací a provedla jen „rošádu čísel“. Kvalitativně tedy nebyl naplněn požadavek zdůvodnění MNNC. Účastník je sice obecně oprávněn předložit na výzvu zadavatele opravený položkový rozpočet s přeceněnými položkami, avšak učiněnou změnu, v situaci, kdy tento postup zvolí v rámci objasnění MNNC, musí současně zdůvodnit tak, aby byl schopen prokázat reálnost stanovených jednotkových cen a poskytnout argumenty, které by zadavateli umožnily posoudit nabídkovou cenu jako cenu reálnou. Pouhým přeceněním		

	zadavatelem označených položek bez dalšího nemůže být odstraněna pochybnost o existenci MNNC. Nelze tak připustit situaci, která by mohla spouštět nekonečnou spirálu žádostí o objasnění MNNC a následné předkládání opravených položkových rozpočtů ze strany dodavatelů, a to de facto do nekonečna, jelikož na každou žádost by byl předložen pouze nový položkový rozpočet. Výše uvedený výklad podporuje i rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (např. rozhodnutí S0469/2023/VZ-35412/2023/500, potvrzené rozhodnutím předsedy ÚOHS - R0137/2023/VZ-48067/2023/162). Výše nabídkové ceny položek č. 9 a 10 byla konstatována jako nereálná. Zadavatel konstatuje, že nabídková cena těchto položek je mimořádně nízká a účastnice Aneta Straková, DiS. její výši řádně nezdůvodnila. Zadavatel, v souladu s výše uvedeným (nesplnění kvalifikace, nedoložení životopisů, neposkytnutí informace o hodnotě relevantních zkušeností, nedoložení dokladů jiných osob, které prokazují kvalifikaci a neodůvodněná MNNC) a v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) a b) a § 48 odst. 4 ZZVZ, účastnici Aneta Straková, DiS. vyloučil z další účasti v této veřejné zakázce.												
Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva a označení poddodavatelů, pokud jsou zadavateli známi:													
Obchodní firma/název:	Pejřil Tomáš												
Sídlo:	Václavská 737, 25263 Roztoky												
IČ:	12378356												
Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:	Nabídka s nejnížší nabídkovou cenou. Pořadí nabídek: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Pořadí</th><th>Účastník</th><th>Nabídková cena v Kč vč. DPH</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td><td>Pejřil Tomáš</td><td>4 899 271,00</td></tr> <tr> <td>2.</td><td>A.Q. Attentus Qualitatis s.r.o.</td><td>5 228 349,50</td></tr> <tr> <td>3.</td><td>Mgr. art. Veronika Kopecká</td><td>5 789 850,00</td></tr> </tbody> </table>	Pořadí	Účastník	Nabídková cena v Kč vč. DPH	1.	Pejřil Tomáš	4 899 271,00	2.	A.Q. Attentus Qualitatis s.r.o.	5 228 349,50	3.	Mgr. art. Veronika Kopecká	5 789 850,00
Pořadí	Účastník	Nabídková cena v Kč vč. DPH											
1.	Pejřil Tomáš	4 899 271,00											
2.	A.Q. Attentus Qualitatis s.r.o.	5 228 349,50											
3.	Mgr. art. Veronika Kopecká	5 789 850,00											
Jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím poddodavatelů (je-li zadavateli známo):	Pavel Padevěť ak. mal. (Restaurování polychromovaných sochařských děl ze dřeva, Restaurování malířských uměleckých děl na plátně) - 52%, Mikuláš Lubomírský (Řezbářské práce) - 11,5%												
Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:													
Nebylo použito													
Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:													
Nebylo použito													
Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:													
Nebylo použito													
Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo:													
Nebylo zrušeno.													
Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:													
Nebyly použity													
Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn													
Nebyl zjištěn střet zájmů													
Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci:													
Nejedná se o nadlimitní VZ.													
Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci													
Nebylo použito													